

# PSICOANÁLISIS Y NEUROCIENCIAS

Jean-Jacques Pinto

► **To cite this version:**

Jean-Jacques Pinto. PSICOANÁLISIS Y NEUROCIENCIAS: Conferencia hecha por Jean-Jacques PINTO el martes, 8 de noviembre de 2011 a las 18h 30 en el Teatro Comoedia en AUBAGNE, Bouches-du-Rhône, Francia. Les mardis scientifiques d'Aubagne, 8 novembre 2011, Nov 2011, Aubagne, Francia. 2011. <hal-01120491>

**HAL Id: hal-01120491**

**<https://hal-univ-diderot.archives-ouvertes.fr/hal-01120491>**

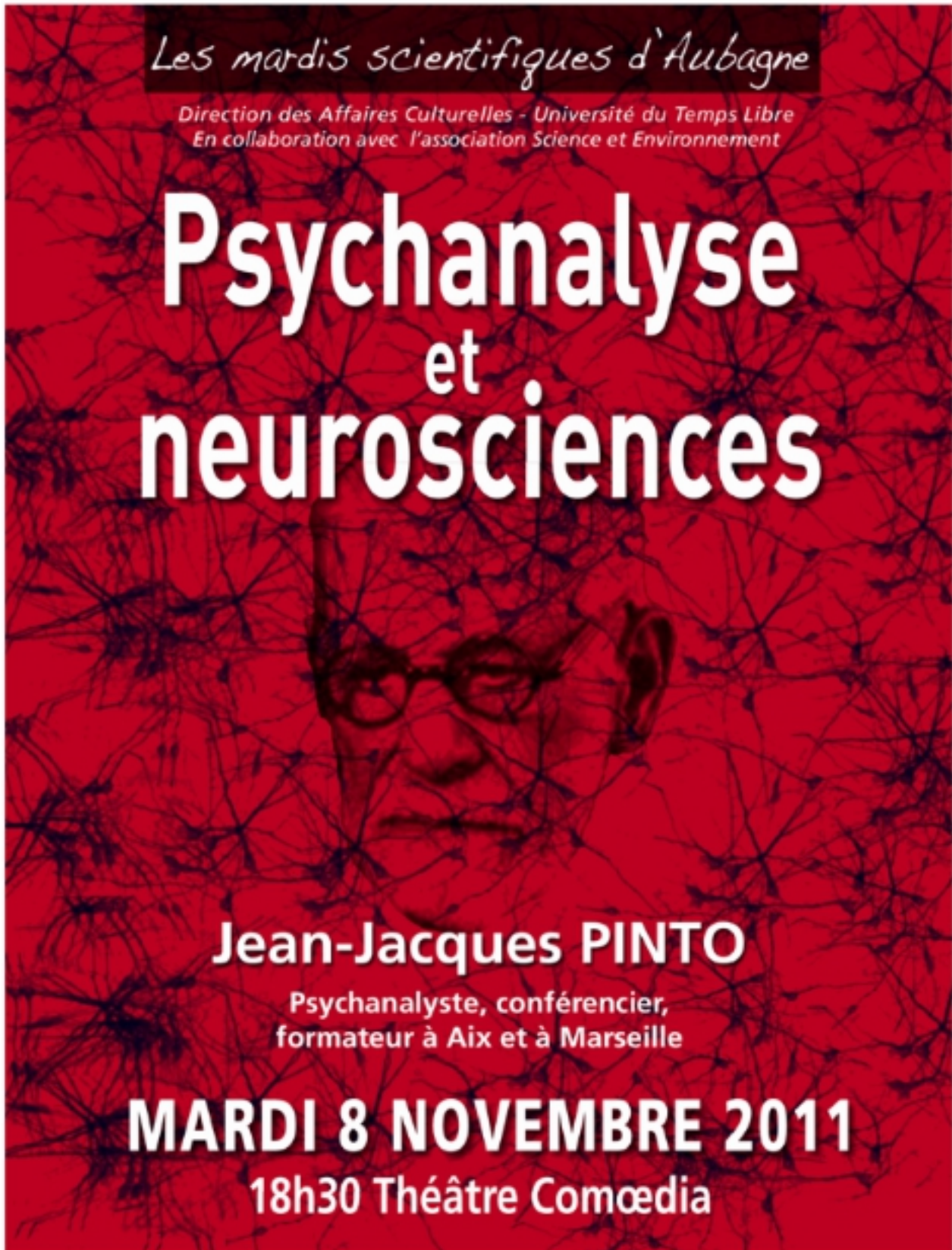
Submitted on 6 Sep 2016

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Resumen de la conferencia « PSICOANALISIS Y NEUROCIENCIAS »

( La conferencia « Psicoanálisis y Neurociencias » ha sido hecha por Jean-Jacques PINTO el martes, 8 de noviembre de 2011 a las 18h 30 en el Teatro Comœdia en AUBAGNE, Bouches-du-Rhône, France)



*Les mardis scientifiques d'Aubagne*  
Direction des Affaires Culturelles - Université du Temps Libre  
En collaboration avec l'association Science et Environnement

# Psychanalyse et neurosciences

**Jean-Jacques PINTO**  
Psychanalyste, conférencier,  
formateur à Aix et à Marseille

**MARDI 8 NOVEMBRE 2011**  
18h30 Théâtre Comœdia

**ENTRÉE LIBRE**  
Rens. 04 42 18 08 06

**AUBAGNE**  
ce qui nous rapproche  
nous mène loin

## L'ANALYSE DES LOGIQUES SUBJECTIVES



*Des goûts  
et des couleurs  
on peut enfin  
discuter ...*

*Une logique de la déraison, une micro-sémantique du fantasme...*

# Psicoanálisis y neurociencias

Conferencia de Jean-Jacques Pinto, psicoanalista,  
En el teatro Comoedia de Aubagne, el martes, 8 de noviembre de 2011

### **ARGUMENTO :**

Destacando la especificidad de cada uno de estos dos enfoques en cuanto al acceso al psiquismo humano, el conferenciante intentará, apoyándose entre otras cosas en una analogía simple y un método original de análisis de discurso, mostrar esto :

Contrariamente a las posiciones dogmáticas (acompañadas de rechazo mutuo) emanando de los incondicionales partidarios atrincherados en sus respectivos territorios, existen puentes y posibilidades de una cooperación fructífera entre neurociencia y psicoanálisis.

Una condición esencial para este diálogo es que sea vuelto a definir lo que nunca habría debido dejar de inspirarlos : el enfoque científico, considerado a la vez

— en sus variantes adaptadas a las ciencias de la naturaleza y a las ciencias humanas,

— y en su preocupación de demostración y de refutación en lo que se refiere tanto al caso particular que a la ley general.

**INTRODUCCIÓN :** hagamos el inventario de las posiciones sobre este tema.

### **I) Los dogmáticas se afrontan**

Se informa de “gran debate a veces mortífero” entre partidarios de humanos como máquina y humanos como únicamente “mente y ideas”. Se habla también de “lucha fratricida” etc.

Hay del lado de las neurociencias los reduccionistas del « hombre neuronal »: la arquitectura cerebral rendiría a ella sólo cuenta de todo el funcionamiento psíquico. « El cerebro secreta el pensamiento como el hígado secreta la bilis », la circulación de los mediadores químicos en el cerebro bastaría para explicar cualquier funcionamiento mental.

Los partidarios del materialismo filosófico niegan la existencia de un principio inmaterial, y la mente está concebida como la manifestación de fenómenos fisiológicos regidos por las leyes de la física.

El eliminativismo considera que nuestra comprensión cotidiana del mental es un error radical y que las neurociencias revelarán un día que los estados mentales no se refieren a nada real. Para algunos, el concepto de conciencia será eliminado por los progresos de las neurociencias. El eliminativismo ha sido suplantado por el computacionalismo, teoría que concibe la mente como un sistema de procesamiento de la información y compara el pensamiento a un cálculo, más precisamente a la aplicación de un sistema de reglas.

Aquí viene un rodeo metodológico con los seis enfoques identificados por J. Herman : el enfoque *positivista*, los enfoques *comprensivos*, el enfoque *dialéctico*, el enfoque *funcionalista*, el enfoque *estructuralista* y el enfoque *praxeológico*.

El positivismo debe reconocerse como una de las ramas del materialismo.

Algunas palabras sobre el positivismo de Freud

Existen por otra parte reduccionistas entre los que trabajan en psicoanálisis, psicoanalistas refugiándose en las esferas etéreas de un psiquismo desencarnado, reuniéndose por allí al misticismo y a las pseudociencias.

**II) Estas dos actitudes reduccionistas, dogmáticas son vanas. ¿ Es necesario entonces recurrir a los partidarios de la convergencia entre neurociencias y psicoanálisis ? Estas son pseudoconvergencias :**

- La de F. Ansermet y P. Magistretti (**neuroplasticidad**) que consideran que hoy la biología debe saber ponerse al servicio del psicoanálisis y el psicoanálisis al servicio de la biología. Quieren “reintroducir el sujeto en la biología”.
- La del **neuropsicoanálisis**, pseudoconvergencia muy bien refutada por Laurent Vercueil.

**III) Nuestra posición : hay dos objetos diferentes y complementarios explorados por dos modalidades diferentes y complementarias de la investigación científica**

De hecho , se va esquemáticamente a encontrar una combinatoria de posiciones sobre el tema :

	<b>INCOMPATIBILIDAD</b>	<b>COMPATIBILIDAD</b>
<b>UN ÚNICO OBJETO</b>	Un único objeto por reduccionismo porque el otro objeto y el otro enfoque son descalificados	Un único objeto bajo dos ángulos diferentes neuroplasticidad, neuropsychoanálisis
<b>DOS OBJETOS</b>	Dos objetos diferentes, por lo tanto dos enfoques incompatibles (Chaperot, Celacu y Pisani)	Dos objetos y dos enfoques diferentes y complementarios

**A) Vuelta sobre el computacionalismo**

Teoría que concibe la mente como un sistema de procesamiento de la información y compara el pensamiento a un cálculo y, más precisamente, a la aplicación de un sistema de reglas. El computacionalismo no pretende que cualquier pensamiento se reduce a un cálculo de este tipo,

pero que es posible comprender ciertas funciones del pensamiento según este modelo. Es una síntesis entre el realismo intencional que afirma la existencia y la causalidad de los estados mentales (enfoque **comprensivo**) y el fisicalismo que afirma que cualquier entidad existente es una entidad física (enfoque **positivista**).

Pues esta teoría no es necesariamente un materialismo : incluso si el pensamiento se apoya en un soporte material (el cerebro), se puede estudiarlo sin preocuparse de este soporte (a diferencia de alguno enfoque materialista reduccionista corriente en las neurociencias) : una misma idea puede expresarse en soportes físicos muy diferentes (por la voz, sobre papel, sobre una pared, sobre un ordenador, etc). En esta medida, el computacionalismo se emparenta con un conductismo metodológico : a diferencia del conductismo ontológico, él no afirma que no hay estados mentales.

**B) Vygotski elabora una teoría de las funciones psíquicas superiores** gracias al método genético, concebido como una « historia social » es decir (teoría sobre la « excentración » de Leontiev) :

« Las transmisiones no son simplemente de carácter hereditario pero también culturales ». La inteligencia se desarrolla gracias a las herramientas psicológicas que el niño encontraría en su medio ambiente, incluyendo el lenguaje (herramienta fundamental). La actividad práctica se interiorizaría en actividades mentales cada vez más complejas gracias a las palabras, origen de la formación de los conceptos. El lenguaje « egocéntrico » del niño tiene un carácter social y se transformará luego en lenguaje « interior » en el adulto. Él sería un mediador necesario al desarrollo y al funcionamiento del pensamiento.

**C) Argumento proporcionado por las neurociencias sí mismas :**

« Las funciones superiores del cerebro exigen interacciones con el mundo y con otras personas ». El fenómeno de atrición consiste en el hecho que las neuronas presentes al nacimiento degeneran si no son utilizadas. Una « conexión » con el exterior es necesaria, y muy particularmente para el ser humano que no puede desarrollarse fuera del lenguaje y la cultura.

**D) Nuestra analogía del ordenador, limitada y discutible, pero esclarecedora :**

*La mente es al cuerpo lo que el programa (« software ») es al ordenador (« hardware »).*

- así como el ordenador a su salida de la fábrica está casi vacío, y pues podrá garantizar una diversidad de funciones sólo si se en él establecen distintos programas, así mismo el cuerpo al nacimiento está equipado de funciones psíquicas mínimas, pero la mente con su diversidad de funciones vendrá a él sólo de las contribuciones del ambiente.

A su salida de la fábrica el ordenador es equipado de su sola electrónica. Ordenadores idénticos adquirirán competencias diferentes (procesador de texto, dibujo, cálculo, música, etc) en función de los programas que sus propietarios escogerán implantar en ellos. A su nacimiento, el cuerpo es equipado de su solo equipamiento hereditario. Niños indemnes de cualquier patología hereditaria o congénita, eventualmente “idénticos” (verdaderos gemelos), adquirirán competencias diferentes (lengua, conocimientos concretos y abstractos, regulación de los afectos, estructura de personalidad...) en función de las formas y contenidos que sus “padres” (en el sentido amplio) implantarán en ellos, en su mayor parte sin saberlo.

• así como el diseño, la fabricación, el mantenimiento y la reparación del ordenador son competencia del técnico electrónico, y no tienen nada que ver con el diseño, la redacción, el mantenimiento y la corrección de los programas, que son competencia del técnico informático, así mismo el mantenimiento y las terapéuticas del cuerpo son competencia de la medicina, pero la mente en su funcionamiento normal o perturbado es competencia de profesiones (psicólogo y psicoanalista) que no deben nada a la medicina, excepto por metáforas dependiendo de fantasmas fáciles a poner en evidencia.

“La circulación de los neurotransmisores en el cerebro bastaría para explicar cualquier funcionamiento mental”. No, esta circulación permite y acompaña, sin más, la ejecución de los programas mentales venidos del exterior. La posibilidad de oír por altavoz el ruido del programa que se efectúa en el ordenador (véase E.E.G, imageria cerebral) no retira nada al hecho de que el programa sea exterior desde el principio al ordenador, construido con otras reglas, y remodelable independientemente de su implementación.

Hay naturalmente límites a esta analogía...

#### **IV) Cómo trabajar de forma complementaria : compartiéndose las tareas complementarias**

Hay acuerdo sobre la existencia del determinismo entre las neurociencias y el psicoanálisis, el cual postula el determinismo de la vida psíquica (véase experiencias en neurociencias como las de Benjamin Libet).

##### **A) « El ciego y el paralítico » (fábula del fabulista francés Florian)**

La ciencia moderna (ciencia galileana) combina empiricidad y formalización. Su historia es la de un movimiento hacia la escritura logico-matemática del Real tal como lo exploran empíricamente las « ciencias exactas ».

El discurso psicoanalítico aparece conectado en derivación a el de la ciencia moderna que, en efecto, permite la aparición del psicoanálisis. Así como la ciencia lo hace para el Real del mundo físico, él desmiente sin duda los enunciados unificadores en cuanto a la descripción del psiquismo humano (subjetividad), pero Imaginario, inconsciente y fantasma continúan impregnándolo. El psicoanálisis, permitido por la ciencia, es una disciplina desimaginarizante, pero no es una ciencia.

El psicoanálisis moderno no tiene ninguna crítica pertinente que dirigir al planteamiento científico. Dice solamente que la ciencia necesitó hasta ahora, para funcionar, dar la espalda a la subjetividad, pues prohibirse, por construcción mismo, tomarla por objeto de estudio. Digamos que la ciencia es aquí « el ciego ». Ella se ciega para avanzar, y tiene éxito en eso.

El psicoanálisis, él, « ve » la subjetividad pero « falta de piernas ». Los discípulos se interesan sólo por los maestros, a los cuales dedican un culto anacrónico. Ellos se duermen en los laureles de sus iniciadores. Intransmisibilidad y secreto de los dioses hacen el psicoanálisis actual « el paralítico », ya que falta de « piernas » metodológicas para hacer avanzar sus hipótesis.

Ahora bien ciencia y psicoanálisis tienen en común el no-todo, el no-sentido, la disolución de la noción de ser. Ellas van contra el Imaginario. Pero ellas se comportan como hermanas enemigas (mayor y menor), en una intercrítica estéril a veces de aspecto ideológico. La necesidad de una negociación y de puentes se hace sentir.

Abogamos aquí modestamente por una cooperación entre el ciego y el paralítico.

La ciencia descuidaba el inconsciente. Pero ya no, con el inconsciente cognitivo, sino que no es lo mismo que el inconsciente subjetivo (descrito detalladamente en mi artículo sobre “Psicoanálisis y propaganda”, aquí :

[http://analogisub.over-blog.com/pages/Resumen\\_Psicoanalisis\\_y\\_propaganda\\_Topique\\_n111-4863558.html](http://analogisub.over-blog.com/pages/Resumen_Psicoanalisis_y_propaganda_Topique_n111-4863558.html)).

Ejemplo : los experimentos con percepciones infraliminales que favorecen la resolución de un problema, sin pasar a través de la conciencia.

En Francia el libro de Lionel Naccache en 2006 [« *L'inconscient à venir* », “*El inconsciente a venir*”] plantea la cuestión de las relaciones entre la perspectiva psicoanalítica y la perspectiva “neurocognitiva”. Ahora bien sus argumentos son en parte refutables.

- Naccache rinde homenaje a Freud. Reconoce que la conciencia no es toda la mente, pero piensa que el inconsciente de Freud es una reasignación de funciones que dependen en realidad de la conciencia. Niega la represión, sin considerar que éste podría ser la obra del programa venido del exterior y no de los circuitos recorridos por el inconsciente cognitivo.

- Como la policía en *La carta robada* de Edgar Poe, Naccache no busca quizá al buen lugar, por lo tanto sus cuatro inconscientes no pueden coincidir con el de Freud.

- Si el inconsciente de Freud parece funcionar según las leyes del (pre)consciente, puede ser porque son las declaraciones conscientemente emitidas por el entorno familiar que, interiorizadas, hacen sentir sus efectos fuera de la conciencia del sujeto.

- ¿Cómo Naccache explica el resurgimiento bajo hipnosis o en análisis de recuerdos muy antiguos, “olvidados”?

- ¿Cómo Naccache explica el olvido “en directo” de los sueños? ¿Por el inconsciente cognitivo? Este olvido irrefrenable, comparable al olvido de las consignas dictadas bajo hipnosis, es un argumento en favor de la represión y del inconsciente subjetivo.

El inconsciente **subjetivo**, en relación con la complejidad del lenguaje, se basa en otros fundamentos que el inconsciente **cognitivo**.

## **B) Criterios de científicidad :**

### *1) El planteamiento científico con sus variantes*

Parece apropiado devolver espalda a espalda dos defectos caricaturales :

- El imperialismo de las Ciencias Exactas pretendiendo colonizar las Ciencias Humanas : número-rey y positivismo de los hechos.

La estadística es objetable (p.ej. : los jeroglíficos, la palabra “régime” en francés) ya que el lenguaje humano no es un código biunívoco.

“Nos separamos por lo tanto de un punto de vista ampliamente extendido, según el cual sólo hay ciencia del cuantificable. Diremos más bien : no hay ciencia sino del matematisable y hay matematización tan pronto como hay literalización y funcionamiento ciego. ” Milner, J.-C. (1989). *Introduction à une science du langage*. Des Travaux. Seuil, Paris.

Es importante también redefinir el término “hecho” en ciencia : la lingüística trabaja sobre corpus transcritos o grabados, por lo tanto bien materiales.

- Y el desenfoque artístico, o incluso autístico, de los que en Ciencias Humanas y en psicoanálisis rechazan cualquier formalización.

La solución podría venir de la lingüística, criterio exterior para poner de acuerdo a los psicoanalistas y a los neurobiólogos, puesto que los unos hablan de inconsciente-lenguaje y que los otros no pueden negar que haya lenguaje, y que la propia ciencia pasa a través del lenguaje.

Imaginémonos a un indio Hurón (Voltaire, *L'Ingénu*, 1767) ante un ordenador encendido : ¿no necesidad de situar dónde residen y cómo se ejecutan los programas para constatar que se ejecutan, utilizarlos y preguntarse sobre sus principios lógicos...! ¡Las descripciones y análisis lingüísticos sobre corpus funcionan muy bien sin que sea necesario saber cómo eso se realiza en el cerebro!

- El análisis logicista de Gardin y Molino : este es una modelización lógica tan rigurosa como la de las matemáticas, con :

- validación *interna* de los modelos teóricos y dos análisis de expertos

- validación *externa* de estos análisis por la fabricación de *simulacros*.

- El estructuralismo, enterrado demasiado pronto, debe ser rehabilitado a condición de quitarlo de los desastrosos efectos de moda.

El enfoque estructuralista soluciona la oposición entre enfoque positivista en busca de hechos y enfoque comprensivo basado en la introspección : hay una objetividad, una materialidad logicizable del discurso del protagonista social, o del hablante, o del paciente independientemente de la exactitud de este a que se refiere. J.-C. Milner habla de « **galileismo extendido** » :

« A su manera, el estructuralismo en lingüística es también un método de reducción de las calidades sensibles. Las lenguas naturales sólo tocan a la materia sensible para la forma fónica. Pero en este ámbito, el método tiene efectos obvios.

Se puede hablar aquí de una matematización extendida, rigurosa y forzada, pero también autónoma relativamente al aparato matemático. La lingüística pasó a ser en los años 50 una disciplina tan literal como la álgebra o la lógica, pero independiente de ellas, con éxitos empíricos para el conjunto de las lenguas naturales. Se comportaba estrictamente en ciencia galileana. Galileismo extendido basado en una matemática extendida, y extendido a objetos inéditos.

Este objeto era el lenguaje, que separa la raza humana del reino de la naturaleza. Del mismo modo, la antropología lévi-straussiana obtenía, con métodos comparables aplicados a objetos no-naturales – los sistemas de parentesco –, una presentación exhaustiva, exacta y concluyente de los funcionamientos. El apoyo que Lévi-Strauss encontraba en la lingüística residía en una analogía de los procedimientos y especialmente de los puntos de vista constitutivos.

Sobre este fundamento, lingüística y antropología, se desplegó un movimiento de pensamiento cuya unidad metodológica e importancia epistemológica no dejan lugar a duda. Que Lacan, cuyo informe al galileismo es principista, y que coge su objeto más del lado de la cultura que de la naturaleza, se haya contado en el número de los estructuralistas, eso es eminentemente explicable. »

## 2) *El caso particular y la ley general*

- Una de las críticas de las Ciencias Exactas al psicoanálisis se basa en la idea errónea que no hay ciencia sino del universal (Aristóteles)

- Ahora bien la ley estadística que resulta del método inductivo puede revelarse, se lo vio, no pertinente cuando el lenguaje está en juego.

- Por el contrario, un análisis exhaustivo de un caso, si es materialmente comunicable, es igualmente generalizable y vale tanto como una colección de casos manejados por el método inductivo.



### 3) Las “*anali-ciencias*” y el *Análisis de las Lógicas Subjetivas* (A.L.S.).

- “Anali-ciencia” es un término propuesto por el autor de la A.L.S. (Jean-Jacques Pinto) en 2008.
- Una anali-ciencia sería, según una definición aún provisional, una disciplina híbrida entre psicoanálisis y ciencia. Para justificar la creación de este término, conviene referirse a la posibilidad de un diálogo entre la ciencia moderna y el psicoanálisis.

El A.L.S. podría así ser candidata a la etiqueta de anali-ciencia. Si se lo define esquemáticamente como una “micro-semántica del fantasma”, este :

1. es un concepto que resulta de una experiencia « aguas arriba » (sesiones de análisis) ;
2. tiene un esbozo de formalización:  $\$ \Leftrightarrow a$  ; puede recibir una definición lingüística ;
3. el hecho de que este concepto incluye una serie de frecuencias verbales es demostrable « aguas abajo » por el A.L.S cuyo material es mostrable, por lo tanto testable. Los procedimientos de análisis del A.L.S son por otra parte testables y reproducibles por cualquiera manualmente, y simulables informáticamente.

El A.L.S. permite analizar en parte los dogmatismos antes citados, subtendidos por fantasmas que pueden ser modelizados.

## CONCLUSIÓN

Proponemos, para concluir, no oponer las « ciencias **duras** » de la naturaleza a las « ciencias **blandas** » del hombre, sino asociar las ciencias del **duro**, del « **hardware** » a las ciencias del **blando**, del « **software** » en el estudio complementario de los dos polos de la interfaz característica del humano, de la « condición humana » (André Malraux), estos dos polos siendo :

- el cerebro como máquina biológica (el « biordenador »)
- el programa informático verbal humano (el « verbisoft », subdividido en « cognisoft » y « subjisoft »).

La interconexión tiene lugar durante la infancia, es el proceso de identificación con sus dos vertientes : identificación cognitiva (« cognisoft ») y identificación subjetiva (« subjisoft »). Se puede, para estudiarlos simulándolos, fabricar de todas las partes :

- « cognisofts », que dependen de la inteligencia artificial y que simulan el resultado de la identificación cognitiva, por ejemplo por « sistemas expertos », que difieren de las redes neuronales de aprendizaje (¡ que se podría nombrar « interfsofts » !)
- y « subjisofts », que inauguran la subjetividad artificial y que simulan el resultado de la identificación subjetiva.

No hay, como lo creen los positivistas o sus adversarios aficionados de paranormal, una oposición binaria *racional / irracional*, pero tres términos : *racional / irracional / lógico*, este lógico (Logos !) estructurando de diferente manera el racional y el irracional. ¡ Y la *lógica del irracional*, es principalmente el psicoanálisis, cuando está dispuesto a ser lógico !!!

Invitamos a cualquier investigador inspirado por el espíritu científico a contribuir al desarrollo de estas anali-ciencias.